

Päätös Mäntyharjun kunnan toimintaa koskevaan hallintokanteluun

Tiina ja Toni Maczulskij (jäljempänä kantelijat) ovat 30.12.2025 Itä-Suomen aluehallintovirastolle saapuneella kantelulla kannelleet Mäntyharjun kunnan toiminnasta. Asiaa on käsitelty Itä-Suomen aluehallintovirastossa diaarinumerolla ISAVI/13010/2025. Itä-Suomen aluehallintoviraston toimivaltaan kuuluneet asiat ovat 1.1.2026 siirtyneet Lupa- ja valvontaviraston käsiteltäviksi.

Kantelu kohdistuu erityisesti kunnan tekniseen toimialaan sekä viranhaltijoihin ja luottamushenkilöihin, jotka vastaavat toripaikkasopimuksiin, päätöksentekoon sekä asiakirja- ja tietopyyntöihin vastaamisesta. Kantelun mukaan kantelijat ovat toimittaneet Mäntyharjun kunnalle useita kirjallisia, yksilöityjä ja lainmukaisia tieto-, selvitys- ja asiakirjapyyntöjä 20.–23.10.2025. Pyynnöt liittyvät suoraan kantelijoiden toripaikkasopimusten irtisanomisiin, sitä koskevaan päätöksentekoon sekä oikaisuvaatimusten käsittelyyn. Kantelun mukaan kunta ei ole vastannut yhteenkään näistä pyynnöistä, eikä ole tehnyt myöskään julkisuuslain mukaista kieltäytymispäätöstä. Kantelijat kertovat, että kyse ei ole yksittäisestä viivästyksestä vaan täydellisestä ja järjestelmällisestä vastaamatta jättämisestä. Kantelijat ovat valittaneet kunnan teknisen lautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen, ja kunnan vastaamatta jättäminen kohdistuu siten suoraan vireillä olevaan muutoksenhakuun ja heikentää kantelijoiden oikeusturvaa.

Ratkaisu

asiakirjojen antamishetkellä

Lupa- ja valvontavirasto antaa ~~kantelun tekohetkellä~~ Mäntyharjun kunnan vt. teknisenä johtajana toimineelle Jouni Huusarille huomautuksen viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:n 3 momentin mukaisten velvoitteiden laiminlyönnistä.

Lupa- ja valvontavirasto antaa Mäntyharjun kunnalle huomautuksen viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:n 3 ja 4 momentin mukaisten velvoitteiden laiminlyönnistä sekä hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaisen neuvontavelvoitteen laiminlyönnistä.

Asian selvittäminen

Mäntyharjun kunnanhallitus on 30.3.2026 pitämässään kokouksessa § 48 todennut lausuntonaan, että Mäntyharjun kunnan vt. tekninen johtaja on antanut vastaukset tietopyyntöihin 5.3.2026. Vt. teknisen johtajan antama selvityksen perusteella kunnanhallitus toteaa, että viive vastaamisessa on johtunut teknisen toimialan henkilöstövaihdoksista ja henkilöstöresurssipulasta. Kunnan vt. teknisen johtajan selvityksen perusteella tietopyyntöihin on vastattu ja kantelijoille on luovutettu heidän pyytämänsä tiedot ja asiakirjat, jotka löytyvät kunnan asiahallinnasta.

Lausunnon liitteinä on toimitettu vt. teknisen johtajan selvitys ja kantelijoille lähetetyt vastaukset.

Vt. tekninen johtaja Jouni Huusari on 25.3.2026 päivätyssä selvityksessään kertonut, että kantelijoiden lähettämiin tiedusteluihin ja tieto-/asiakirjapyyntöihin on vastattu 5.3.2026. Tietoja ja asiakirjoja ei ole kieltäydytty luovuttamasta pl. pyydetty WhatsApp-keskustelut ja muut vastaavat viestit, jotka eivät ole julkisuuslain tarkoittamia asiakirjoja. Kaikki tiedustelut/pyynnöt/vaatomukset ovat liittyneet samoihin asioihin ja pääosa nyt toimitetuista asiakirjoista on jo aiemmin päätösten ynnä muiden yhteydessä toimitettu kantelijoille. Selvityksen mukaan Mäntyharjun kunnalla on ollut eri syistä johtuvaa merkittävää henkilöresurssipulaa, minkä takia kyseisen prosessin hoitaminen on valitettavasti jäänyt liian vähälle huomiolle.

Kantelijat ovat 10.4.2026 toimittamassaan lisäselvityksessä arvioineet kunnan antamaa lausuntoa. Kantelijat kertovat muun ohella, että kunnalta saadut vastaukset ovat olleet osittain puutteellisia, eikä kunta ole tehnyt asiassa julkisuuslain 14 §:n mukaista päätöstä tietojen luovuttamisesta kieltäytymisestä.

Perustelut

Sovellettava lainsäädäntö

Lupa- ja valvontavirasto voi kuntalain (410/2015) 10 §:n 2 momentin perusteella kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

Hallintolain (434/2003) 53 b §:n 1 momentin mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta. Jos kantelun johdosta ei ole aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle.

Hallintolain 53 c §:n mukaan valvova viranomainen voi hallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä. Jos tätä ei asian kokonaisarvosteluun vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidetä riittävänä, valvottavalle voidaan antaa huomautus, jollei kantelun kohteena oleva teko luonteensa tai vakavuutensa perusteella anna aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin muussa laissa säädetyn menettelyn käynnistämiseksi. Viimeksi mainitussa tapauksessa kantelun käsittely raukeaa.

Suomen perustuslain (731/1999) 12 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, jollei niiden julkisuutta ole välttämättömien syiden vuoksi lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä julkisuuslaki) 9 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.

Julkisuuslain 14 §:n 3 momentin mukaan jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy; 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi; 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Saman pykälän 4 momentin mukaan tässä pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Hallintolain 7 §:n 1 momentin mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä. Viranomaisen on 2 momentin mukaan esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin.

Asian arviointi ja johtopäätökset

Kantelun mukaan kantelijat ovat tehneet Mäntyharjun kunnalle useita kirjallisia tieto-, selvitys- ja asiakirjapyyntöjä 20.-23.10.2025. Kunnan toimittaman selvityksen mukaan pyyntöihin on vastattu 5.3.2026, eli yli neljä kuukautta pyyntöjen tekemisen jälkeen. Selvityksen mukaan syynä käsittelyn viivästymiselle on ollut kunnan resurssipula.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että sen toimivaltaan ei kuulu arvioida, minkä sisältöiset vastaukset kunnan olisi tullut kantelijoiden tekemiin asiakirjapyyntöihin antaa, eikä myöskään arvioida, ovatko jotkin kantelun kohteena olevista asiakirjoista lain mukaan salassa pidettäviä. Kysymys tietojen julkisuudesta kuuluu ensisijaisesti tieto- tai asiakirjapyynnön vastaanottavan viranomaisen, ja viime kädessä toimivaltaisen tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Kantelijat ovat moittineet kantelussaan etenkin kunnan teknisen toimialan, sekä niiden viranhaltijoiden ja luottamusmiesten toimintaa, jotka vastaavat toripaikkasopimuksiin, päätöksentekoon sekä asiakirja- ja tietopyyntöihin vastaamisesta. Julkisuuslain 14 §:n mukaan tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle

viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu. Lupa- ja valvontavirastolle toimitetusta selvityksestä ei suoranaisesti ilmene, miten asiakirjapyyntöihin vastaaminen on kunnassa järjestetty tai määrätty, tai kenelle se nyt puheena olevien asiakirjojen osalta hänen asemansa tai tehtäviensä vuoksi kuuluu. Selvityksen perusteella kunnan vt. tekninen johtaja on vastannut kantelijoiden pyyntöihin.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että asiassa saadun selvityksen perusteella kantelijat ovat esittäneet kunnalle sekä julkisuuslain mukaisiksi tieto- ja asiakirjapyyntöiksi tarkoitetut pyynnöt (20.10.2025 päivätty ”*Tiedustelu Mäntyharjun kunnalle, päätöksenteko (mandaatti) liittyen MjuDno-2018-164*” ja 21.10.2025 päivätty ”*Asiakirjapyyntö – Oikeus saada tieto*”) että kunnan tosiasialiseen toimintaan kohdistuvat selvityspyynnön ja vaatimuksen sisäisestä tutkinnasta (21.10.2025 päivätty ”*Selvityspyyntö mahdollisesta tietovuodosta, virheellisestä tiedoksiantomenettelystä sekä laiminlyönnistä asianosaisen kuulemisessa ja oikeudesta esittää oma selvityksensä*” ja 23.10.2025 päivätty ”*Pyyntö / vaatimus mahdollisen sisäisen tutkinnan käynnistämisestä M.A.C. Sport Ay:n toripaikkojen vuokrasopimusten irtisanomisen, menettelytapojen, kuulemisvelvollisuuden laiminlyönnin sekä mahdollisen tietovuodon osalta*”).

Asiakirjapyyntöjen käsittely

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaiset, asiakirjojen antamista koskevat määräajat ovat ehdottomia, eikä viranomaisella ole määräaikojen suhteen harkintavaltaa. Lisäksi asiakirjan pyytäjällä on julkisuuslaissa turvattu oikeus saada halutessaan perusteltu päätös siitä, miksi pyydettyä asiakirjaa ei anneta. Oikeus joko saada pyydetty asiakirja tai sen antamisesta kieltäydyttäessä muutoksenhakukelpoinen päätös on ehdoton, eikä viranomainen voi tästä syystä menetellä toisin. Ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännössä (esimerkiksi EOAK/3315/2023) on katsottu, että julkisuuslain 14 §:n menettelysäännösten noudattamista edellytetään esimerkiksi myös silloin, kun pyydettyä asiakirjaa ei virkamiehen tulkinnan mukaan pidetä julkisuuslaissa tarkoitettuna sen soveltamisalaan kuuluvana asiakirjana.

~~kantelun tekohetkellä~~ **asiakirjojen antamishetkellä** Mäntyharjun kunnan ja ~~kantelun tekohetkellä~~ vt. teknisenä johtajana olleen Huusarin toimittaman selvityksen perusteella kantelijoiden pyyntöihin vastaaminen viivästyi henkilöstövaihdoksista ja resurssipulasta johtuen. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että laillisuusvalvontakäytännössä on vakiintuneesti katsottu, ettei viranomainen voi esimerkiksi resurssien vähäisyyteen tai töiden järjestelyyn liittyviin vaikeuksiin vedoten laiminlyödä lakisääteisiä velvollisuuksiaan. Muuttuvat tilanteet on pyrittävä mahdollisuuksien mukaan ennakoimaan, ja viranomaisen tulee tehokkaalla työnjohdolla, työn teon organisoinnilla ja toimintatapojen kehittämällä sekä muilla käytettävissään olevilla, työn kulkua parantavilla keinoilla vaikuttaa käsittelyaikojen pitämiseen kohtuullisena. Lupa- ja valvontavirasto katsoo siten, että Mäntyharjun kunta on toiminut lainvastaisesti jättäessään noudattamatta julkisuuslain mukaisia, tieto- ja asiakirjapyyntöjen käsittelyä koskevia määräaikoja.

Kantelijat ovat moittineet kunnan menettelyä myös siltä osin, etteivät he ole saaneet julkisuuslain 14 §:n mukaista päätöstä siltä osin kuin asiakirjoja ei ole luovutettu heille. Huusarin toimittaman selvityksen mukaan sellaisia viestejä ei ole luovutettu, jotka eivät ole julkisuuslain tarkoittamia asiakirjoja. Selvityksessä ei ole otettu kantaa Lupa- ja valvontaviraston nimenomaisesti esittämään kysymykseen siitä, onko kantelijoilta tiedusteltu julkisuuslain 14 §:n mukaisesti, haluavatko he muutoksenhakukelpoisen päätöksen niiltä osin, kuin tietoja ei ole luovutettu. Selvityksen liitteenä toimitetusta vastauksesta 21.10.2025 päivättyyn asiakirjapyyntöön ei myöskään ilmene, että kantelijoilta olisi tiedusteltu asiaa, tai että tiedustelua olisi tehty Lupa- ja valvontaviraston lähettämän lausunto- ja selvityspyynnön myötä. Kantelijoiden 10.4.2026 toimitetussa lisäselvityksessä kerrotaan myös, ettei kunta ole tehnyt päätöstä tietojen luovuttamisesta kieltäytymisestä.

Julkisuuslain mukaan asiakirjan pyytäjälle on aina ilmoitettava kieltäytymisen syy ja annettava tieto siitä, että asia voidaan siirtää viranomaisen ratkaistavaksi. Kirjallisesti asian vireille saattaneelta henkilöltä on tiedusteltava, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi. Asiakirjan pyytäjällä on siis laissa turvattu oikeus halutessaan saada perusteltu päätös siitä, miksi pyydettyä asiakirjaa ei anneta. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen silloin, kun asiakirjapyyntöön esittäjä haluaa saattaa asian viranomaisen ratkaistavaksi, on oleellinen osa pyynnön esittäjän oikeusturvaa. Ilman muutoksenhakukelpoista päätöstä tiedon pyytäjällä ei ole mahdollista saattaa riippumattoman tuomioistuimen arvioitavaksi kysymystä siitä, onko tiedon luovuttamisesta kieltäytymiselle ollut lainmukaiset perusteet.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että laiminlyömyllä tiedustella kantelijoilta, haluavatko he saattaa asian viranomaisen ratkaistavaksi siltä osin, kuin viestejä ei ole luovutettu, vt. tekninen johtaja Jouni Huusari ja Mäntyharjun kunta ovat toimineet viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:n 3 momentin vastaisesti.

Selvityspyynnön ja vaatimuksen käsittely

Kantelijat ovat 21.10.2025 lähettämällään selvityspyynnöllä vaatineet kunnalta selvitystä muun ohella siitä, kuka tai ketkä ovat olleet yhteydessä mediaan tai muihin ulkopuolisiin tahoihin ennen asianosaisten kuulemista ja päätöksen virallista tiedoksiantoa, miksi asianosaisia ei olla kuultu ja miksi heille ei ole kerrottu irtisanomisesta millään tavalla ennakkoon ja mitä toimenpiteitä on käynnistetty tietovuodon selvittämiseksi. Kantelijat ovat 23.10.2025 lähettämällään vaatimuksella sisäisen tutkinnan käynnistämiseksi vaatineet, että kunta selvittää esimerkiksi kunnan ulkopuolisen asiantuntijan tai tarkastusviranomaisen toimesta, onko vuokrasopimuksen irtisanomismenettelyssä tapahtunut virheitä esimerkiksi kuulemisen, tiedoksiannon ja päätöksen sisällön vuotamisessa medialle. Vaatimuksen mukaan ”*tutkinnan tulee kattaa ajanjakso 1.9.2024–17.10.2025 ja sisältää kaikki päätöksentekoon, valmisteluun, kuulemiseen, tiedoksiantoon ja viestintään osallistuneet tahot. Tutkinnan tuloksista tulee laatia kirjallinen raportti, joka toimitetaan M.A.C. Sport Ay:lle sähköisesti. Raportissa on oltava erittely mahdollisista virheistä, vastuuhenkilöistä, hallintokäytännöistä ja tarvittavista korjaustoimista.*”

Kunnan toimittaman selvityksen mukaan kantelijoille on vastattu 5.3.2026 kumpaankin viestiin. Selvityspyyntöön annetussa vastauksessa todetaan, ettei mediaan ei ole oltu yhteydessä kunnan toimesta ennen päätöksen tiedoksiantoa ja että päätös on lähetetty tiedoksi asiaan liittyville työntekijöille ja tekniselle lautakunnalle samaan aikaan kuin asianosaiselle sekä julkaistu tämän jälkeen kotisivuille. Vastauksessa on lisäksi kerrottu kunnan näkemys siitä, mihin sopimuksen päättäminen on perustunut, miten kantelijoita on tiedotettu asiasta, ja kenen toimivaltaan päätöksen tekeminen on kuulunut. Vaatimukseen annetussa vastauksessa puolestaan todetaan, että kunnalla ei ole velvollisuutta käynnistää sisäistä tutkintaa ulkopuolisen tahon vaatimuksesta. Vastauksessa on lisäksi ohjeistettu mahdollisten menettelyvirheiden käsittelystä muutoksenhakumenettelyssä sisäisen tutkinnan sijaan, julkisuuslain säännöksistä liittyen uusien asiakirjojen laatimisvelvollisuuteen ja prosessien käynnistämiseen sekä mahdollisuudesta saattaa asia laillisuusvalvojien tutkittavaksi.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Kyseisen lainkohdan esitöiden (HE 72/2002 vp) mukaan hyvää hallintoa koskevat perusoikeussäännökset ovat laajentaneet hallintomenettelylain mukaista neuvontavelvollisuutta viranomaisen palveluperiaatetta yleisemmin ilmentäväksi säännökseksi. Laillisuusvalvontaa koskevassa käytännössä neuvontavelvollisuutta on tulkittu hyvän hallinnon periaatteiden suuntaisesti siten, että sen on katsottu edellyttävän neuvontaa myös muissa kuin asian käsittelyyn välittömästi liittyvissä kysymyksissä. Edelleen lain esitöissä on korostettu, että vastaamisen edellyttämään aikaan saattavat tapauskohtaisesti vaikuttaa tiedustelun kohteena olevan asian laatu ja monitahoisuus sekä se, edellyttääkö vastauksen antaminen selvitysten hankkimista tai muita erityisiä toimenpiteitä. Pelkästään viranomaiselle tulevien kysymysten ja tiedustelujen suuri määrä ei sen sijaan olisi hyväksyttävä perustelu sille, että vastaaminen viipyy kohtuuttomasti. Hyvän hallinnon periaatteiden mukaista olisi vastauksen viivästyessä ilmoittaa asiakkaalle viivästymisen syyt ja milloin vastausta voidaan odottaa.

Asiassa saadun selvityksen perusteella kantelijoiden viesteihin vastaaminen on kestänyt yli neljä kuukautta, mikä on kunnan asiassa toimittaman selvityksen mukaan johtunut henkilöstövaihdoksista ja resurssipulasta. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että vakiintuneen laillisuusvalvontakäytännön mukaan viranomainen ei voi esimerkiksi resurssien vähäisyyteen tai töiden järjestelyyn liittyviin vaikeuksiin vedoten laiminlyödä lakisääteisiä velvollisuuksiaan. Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan kantelijoiden lähettämät viestit eivät ole sisältäneet sellaisia kysymyksiä, joihin vastaaminen olisi vaatinut kunnalta selvitysten hankkimista tai muita erityisiä toimenpiteitä, kysymysten ja vaatimusten kohdistuessa lähinnä irtisanomista koskevaan päätösmenettelyyn ja sisäisen tutkinnan käynnistämiseen. Lupa- ja valvontavirasto katsookin, ettei yli neljän kuukauden vastausaikaa voida pitää tässä tapauksessa kohtuullisena viivästyksenä. Lupa- ja valvontavirasto katsoo asiassa saadun selvityksen perusteella, että Mäntyharjun kunta on toiminut vastoin hallintolain 8 §:n 1 momentin velvollisuutta vastata asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Asiassa annettava hallinnollinen ohjaus

Hallintolain 53 c §:n mukaan valvova viranomainen voi hallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä. Jos tätä ei asian kokonaisarvosteluun vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidetä riittävänä, valvottavalle voidaan antaa huomautus, jollei kantelun kohteena oleva teko luonteensa tai vakavuutensa perusteella anna aihetta ryhtyä toimenpiteisiin muussa laissa säädetyn menettelyn käynnistämiseksi. Viimeksi mainitussa tapauksessa kantelun käsittely raukeaa.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kantelun kohteena olevassa toiminnassa on ollut merkittäviä puutteita tieto- ja asiakirjapyyntöjä koskevien säännösten noudattamisessa sekä neuvontavelvollisuuden toteutumisessa. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että kantelijoiden tieto- ja asiakirjapyyntöihin annettu vastaus on viivästynyt lainvastaisesti, eikä kantelijoilla ole ollut halutessaan mahdollisuutta saattaa tietopyyntöön annetun vastauksen lainmukaisuutta tuomioistuimen arvioitavaksi. Lisäksi kantelijoiden kunnalle esittämien pyyntöjen ja vaatimusten viivytyksettömän käsittelyn voidaan katsoa olleen kantelijoille erityisen merkityksellistä, kun heidän toripaikkasopimuksena irtisanomiseen liittyvä muutoksenhakuprosessi on ollut käynnissä. Menettelyyn sovellettavat säännökset eivät myöskään ole olleet tulkinnanvaraisia.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo siten, ettei käsityksen ilmaisemista tai huomion kiinnittämistä voida asian kokonaisarvosteluun vaikuttavien seikkojen vuoksi pitää riittävänä ohjauksena asiassa, ja antaa Mäntyharjun kunnalle ja Jouni Huusarille huomautuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen ei hallintolain (434/2003) 53 d §:n perusteella voi hakea valittamalla muutosta.

Päätöksen hyväksyminen

Johtava juristi	Pepe Uskelin
Ylitarkastaja	Niina Korkiasaari

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

Lisätiedot

Ylitarkastaja Niina Korkiasaari, niina.korkiasaari@lvv.fi, puhelin 0295 254 000 (vaihde).

Salassapito

Päätös on julkinen.

Suoritemaksu

Päätös on maksuton.

Jakelu

Kantelijat

Mäntyharjun kunnanhallitus, jota pyydetään toimittamaan päätös asiassa selvityksensä antaneiden viranhaltijoiden tietoon

Jouni Huusari

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/19013/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/19013/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Uskelin Pepe 19.08.2026 13:29

Esittelijä Korkiasaari Niina 19.08.2026 13:29